



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката и енергетиката

Изх. № 712-00-359

Дата 29.09.2014

ДО
Г-ЖА МИГЛЕНА ПАРВОВА
Изпълнителен директор на
Агенцията по обществени поръчки

ОТНОСНО: Запитване по реда на чл. 19, ал. 2, т. 2 от ЗОП

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАРВОВА,

Във връзка с коректното изпълнение на изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП) относно условията и реда за сключване на договор за обществена поръчка с участник, определен за изпълнител в резултат на проведената процедура, ни е необходимо Вашето становище по следните въпроси:

1. Съгласно чл. 47, ал. 10 от ЗОП, при подписване на договора за обществена поръчка участникът, определен за изпълнител, е длъжен да представи документи от съответните компетентни органи за удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 - 4 от ЗОП и на посочените в обявлението обстоятелства по ал. 2, т. 1, 2, 4 и 5, освен когато законодателството на държавата, в която е установен, предвижда включването на някое от тези обстоятелства в публичен безплатен регистър или предоставянето им безплатно на възложителя. По силата на цитираната разпоредба и с оглед чл. 87, ал. 10 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), участникът определен за изпълнител, е освободен от задължението да представи документ от съответния компетентен орган за липса на задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК. В редица случаи обаче, на възложителя се предоставя, в комплект с останалите необходими за сключването на договора документи, и удостоверение от Националната агенция за приходите (НАП)

по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, че лицето няма задължения. Въпреки представянето на документа, в изпълнение на регламентираното в чл. 47, ал. 10 от ЗОП и чл. 87, ал. 10 от ДОПК задължение възложителят отправя писмено искане до НАП за издаване на удостоверение за наличието или липсата на задължения на участника, определен за изпълнител на обществената поръчка. В някои случаи полученото от възложителя по реда на чл. 87, ал. 10 от ДОПК удостоверение от НАП, съдържа информация за наличието на задължения на лицето, определено за изпълнител на обществената поръчка, възникнали междувременно.

Какви действия следва да извърши възложителят в тази хипотеза във връзка със сключването на договор за възлагане на обществена поръчка?

2. При отправяне на писмени искания по реда на чл. 87, ал. 10 от ДОПК, от НАП е установена практика издаденото удостоверение да се получава на място, в съответната териториална дирекция, от упълномощен представител на възложителя, по аналогия на чл. 87, ал. 7 от ДОПК. В чл. 87, ал. 10 от ДОПК е посочено, че при получаване на искане от възложител, органът по приходите **предоставя** удостоверение за наличието или липсата на задължения на съответното лице.

Налице ли е основание редът, установен в чл. 87, ал. 7 от ДОПК за получаване на издадено удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от задълженото лице, да се прилага и спрямо възложителите при предоставяне на издадените по чл. 87, ал. 10 от ДОПК удостоверения?

С уважение,



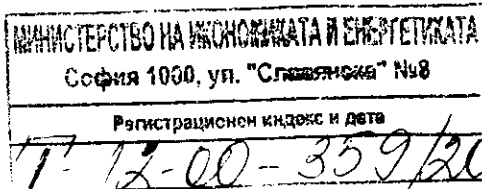
ВАСИЛ ЖОНОВ

Министър на икономиката и енергетиката



Изх. номер: 04-00-256

Дата: 20.10.2014



ДО
Г-Н ВАСИЛ ЩОНОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА
УЛ. „СЛАВЯНСКА“ №8
ГР. СОФИЯ 1052

На Ваш изх. № Т12-00-359/ 29.09.2014 г.

Относно: Прилагане на чл. 47, ал. 10 от Закона за обществените поръчки

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В отговор на отправеното запитване, Агенцията по обществени поръчки (АОП) изразява следното становище:

След последните изменения в Закона за обществените поръчки (ЗОП) задължението за осигуряване на част от документите, удостоверяващи липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1-4 и на посочените в обявлението обстоятелства по ал. 2, т. 1, 2, 4 и 5 от закона, бе прехвърлено от определения за изпълнител участник към възложителя. Съгласно новата редакция на чл. 47, ал. 10 от ЗОП (в сила от 01.07.2014 г.), не е необходимо участникът да представя документи от компетентните органи за тези обстоятелства, които според законодателството на държавата, в която е установен, са включени в публичен безплатен регистър или се предоставят безплатно на възложителя. Същевременно, чрез промяна в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) бе предвидено, че в 5-дневен срок от получаване на искане от възложител по чл. 7 от ЗОП или от орган, който организира процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП, органът по приходите предоставя удостоверение за наличието или липсата на задължения на лицето, с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения (чл. 87, ал. 10 от ДОПК).

Видно от мотивите към Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (№ 302-01-14/ 29.08.2013 г., приет от 42-то Народно събрание на 30.04.2014 г. и обнародван в ДВ, бр. 40/ 2014 г.), посочените промени целят намаляване на административната тежест за кандидатите/ участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки и избягване на ненужния формализъм. Следователно, възложителят няма право да изисква от избрания за изпълнител участник представяне на удостоверение за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, нито да откаже сключване на договора поради непредставяне на такъв документ от участника.

От друга страна, ако участник по своя инициатива представи подобен документ на възложителя преди сключване на договора за обществена поръчка,

няма законова пречка този документ да послужи като основание за сключване на договора, доколкото е издаден от съответния компетентен орган, отговаря на законовите изисквания и удостоверява липсата на задължения. При наличие на съмнения относно истинността на представеното от участника удостоверение възложителят би могъл извърши проверка, включително като поиска от органа по приходите издаване на удостоверение на основание чл. 87, ал. 10 от ДОПК.

Що се отнася до описаната в запитването хипотеза, при която информацията, съдържаща се в представено от участника удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, се различава от тази, която е посочена в издадено по искане на възложителя удостоверение по чл. 87, ал. 10 от ДОПК, считаме, че е необходимо да се проучат причините за подобно несъответствие, в т.ч. да се установи моментът, в който са възникнали съответните задължения (ако са установени такива), с оглед чл. 69, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от ЗОП. В случай, че обстоятелството по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП е било налице за съответния участник към момента на издаване на решението за определяне на изпълнител, възложителят би следвало да отмени или да измени решението, като изключи от процедурата това лице. При положение, че решението вече е влязло в сила, отмяната е възможна на основание чл. 40 във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 3, б. „в“ от ЗОП, т. е. процедурата за обществена поръчка би приключила без избор на изпълнител. Ако обаче обстоятелството по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП е възникнало по отношение на участника след решението за избор на изпълнител, с което завършва процедурата за обществена поръчка (арг. от чл. 38, т. 1 от ЗОП), може да се приеме за допустимо възлагане на обществената поръчка, ако преди сключване на договора въпросното обстоятелство е отстранено и това е надлежно удостоверение чрез издаден от компетентните органи документ. В противен случай, възложителят може да определи за изпълнител и да сключи договор с участника, класиран на второ място, (предвид чл. 74, ал. 2, т. 3 от ЗОП при открита процедура и препращащите към тази разпоредба други норми на ЗОП по отношение на останалите видове процедури) или да прекрати възлагането на поръчката.

По втория въпрос в запитването Ви, свързан с тълкуване на разпоредби от ДОПК, АОП не може да изрази становище предвид материалната компетентност на агенцията, която касае прилагането на ЗОП и свързаните с него подзаконови нормативни актове. Разяснения относно прилагане на данъчното и осигурителното законодателство би следвало да се предоставят от Националната агенция по приходите (чл. 3, ал. 1, т. 1 от Закона за Националната агенция по приходите).

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИРЛЕНА ПАВЛОВА

