

Изм. № Е-31-00-006170

Дата: 18.02.2015 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен предварителен контрол**  
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Официално наименование	Военномедицинска академия
Адрес	гр. София бул. „Св. Г. Софийски“ № 3
Партиден номер в РОП	00085

**ПРОЦЕДУРА**

Уникален номер в РОП	0 0 0 8 5      2 0 1 5      0 0 0 3
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Доставки на хранителни продукти по предварителна заявка за организиране храненето на пациентите и дежурния персонал в БДПЛР - Хисаря към Военномедицинска академия.“

**СТАНОВИЩЕ**

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

**1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП**

Посоченото от възложителя правно основание изисква:

- необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за обществените поръчки (ЗОП);
- за преодоляване на последиците не могат да бъдат спазени сроковете за

провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.

## **2. Мотиви на възложителя и представени доказателства**

В Агенцията по обществени поръчки (АОП) е представено Решение № 153 от 03.02.2015 г. на началника на Военномедицинска академия (ВМА) за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В поле V.2) на решението за откриване на процедурата е посочено, че лицето, до което се изпраща покана за участие е ЕТ „Ивон - Иван Джински“, гр. Хисаря. Покана не е представена в АОП.

В подкрепа на изложените мотиви са приложени копия от следните документи:

- Рапорт с рег. № 1115 от 19.01.2015 г. на управителя на Болница за долекуване, продължително лечение и рехабилитация (БДПЛР) - Хисаря до началника на ВМА относно организиране на храненето в болницата;
- Рапорт с рег. № 1792 от 28.01.2015 г. на управителя на БДПЛР - Хисаря до началника на ВМА също относно организиране на храненето в болницата;
- Докладна записка с рег. № 1909 от 29.01.2015 г. на ИД началник на отдел „Логистика“ във ВМА - София до началника на ВМА относно спешната необходимост от процедура по договаряне за снабдяване с хранителни продукти, за организиране на храненето в БДПЛР - Хисаря.

Цитираните доказателства са постъпили в АОП при несъобразяване с чл. 50, ал. 2 (в сила от 16.12.2014 г.) от Правилника за прилагане на ЗОП, който изисква доказателствата да се изпратят до АОП едновременно с решението за откриване, а когато решението е изпратено по реда на чл. 6, ал. 1, т. 5 ППЗОП, да се изпратят по електронна поща с използване на електронен подпис.

В докладна записка с рег. № 1909 от 29.01.2015 г. е посочено, че прогнозната стойност на възлагания договор е 120 000 лв. с ДДС за срок от три месеца.

## **3. Изводи**

От изложеното в мотивите и приложените доказателства става ясно, че се възлага доставка на хранителни продукти по предварителна заявка за организиране на храненето на пациентите и дежурния персонал в БДПЛР - Хисаря към ВМА. Необходимостта от възлагане на поръчката се аргументира с обстоятелството, че доставката на хранителни продукти не е осигурена, поради прекратяване от страна на изпълнителя на рамково споразумение, с един изпълнител, чиито предмет е включвал организиране на триразово хранене на няколко подразделения на ВМА, включително и БДПЛР - Хисаря. Възложителят е посочил, че е уведомен от изпълнителя на 18.12.2014 г. за прекратяването на цитираното рамково споразумение, считано от 29.12.2014 г. Рамковото споразумение, договорите, сключени въз основа на него и предизвестията за прекратяването му не са представени в АОП, поради което тези твърдения остават недоказани. Не

става ясно дали възложителят има или няма вина за прекратяването на рамковото споразумение, дали възникналата ситуация е предизвикана от негово действие или бездействие.

Неосъществяването на доставките на хранителни продукти би могло да се приеме като потенциален риск за здравето на пациентите и на служителите на болничното заведение, които работят при специфични условия на труд. В тази насока са и мотивите на възложителя. Приема се аргументът му, че неизпълнението на тези дейности нарушава извършването на нормативно установени негови задължения, уредени в чл. 285 от Кодекса на труда. С оглед на изложеното, може да се изведе заключение, че е налице „изключително“ обстоятелство по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОП и дейностите по доставка на хранителни продукти не трябва да остават необслужени.

Предвид посочената заплаха за здравето на пациентите и персонала може да се приеме, че дейностите по доставки на хранителни продукти за лечебното заведение изискват спешност, поради което не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление, както уточнява и възложителят. Изборът на изпълнител по реда на чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП обаче предполага да е невъзможно прилагането и на чл. 76, ал. 3 и чл. 86, ал. 3 от ЗОП, които възможности възложителят не е коментирал в мотивите си. Не става ясно и защо, след като самият възложител се позовава на спешната необходимост от организиране на храненето в БДПЛР - Хисаря, разглежданата процедура се открива на 03.02.2015 г. - след като е уведомен за прекратяване на Рамковото споразумение още на 18.12.2014 г., т.е. възложителят е знаел, че ще остане без изпълнител за доставките на хранителни продукти повече от месец преди да открие процедурата.

В разглеждания случай изборът на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства, че рамковото споразумение и сключеният въз основа на него договор са били действащи към месец декември 2014 г. и не са прекратени по негова вина. Становището е обвързано с изискването срокът на сключения договор да е до избор на изпълнител в резултат на публично обявена конкурентна процедура. Възложителят следва да разполага и с доказателства относно невъзможността възлаганите дейности да се реализират по начин, различен от избрания. В допълнение, доколкото прилаганото основание не изисква изпълнението да се възложи на конкретно лице, възложителят следва да може да обоснове отправянето на покана само до едно лице.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изборът на процедура е законосъобразен.



Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконсъобразен.	<input type="checkbox"/>

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**

---

*\*Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.