

Изх. № ПК-ОС-73

Дата: 20.11.2014 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Община Берковица
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input type="checkbox"/> централен <input checked="" type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	00017
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ОК-ОС-73/11.11.2014 г.

Процедура

Вид на процедурата: <input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Ускорена ограничена <input type="checkbox"/> Договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Състезателен диалог	
Обект на поръчката: <input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги	
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предмет на поръчката:	Проектиране и строителство на ПСОВ и строителство на ВиК мрежа на гр. Берковица
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	16 434 938.46 лв.

Срок за изпълнение на поръчката:	12 месеца
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Околна среда“ 2007-2013 г. <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Обща информация
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> В поле I.1) е записан адрес на профила на купувача, който е идентичен с интернет адреса на възложителя. Следва да се има предвид, че от 01.10.2014 г. влизат в сила разпоредбите на глава II, раздел III ЗОП „Профил на купувача“, съгласно които препоръчваме да се даде хипервръзка към самостоятелния раздел в профила на купувача, в който следва да се съдържат документите и информацията за конкретната поръчка (вж. чл. 22б, ал. 5 и чл. 22в ЗОП).

Изискуеми депозити и гаранции
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> 1. В поле III.1.1) е указано, че участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата, ако не представи оригинална банкова гаранция или съответния документ за преведена сума по банков път. Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 3 ЗОП офертата трябва да съдържа оригинал на банкова гаранция за участие или

копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума.

Препоръчваме указанието да се редактира съгласно изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 3 ЗОП и като се допълни, че към отстраняване се пристъпва след като комисията за разглеждане и оценка на офертите е приложила чл. 68, ал. 8 и ал. 9 ЗОП.

2. В поле III.1.1) не са посочени условията и размерът на гаранцията за изпълнение, съгл. чл. 25, ал. 2, т. 7 и чл. 59, ал. 3 ЗОП.

Препоръчваме допълване на информацията, съгласно направената констатация.

Условия във връзка с поръчката

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле III.1.2) е записано, че „Сроковете и начините, които се предвиждат, за да се осъществи плащането са обективирани в Договор за строителство“. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 8 ЗОП в обявлението трябва да се съдържа информация относно условията и начина на плащане. Препоръчваме обявлението да се допълни с данни за условията и начина на плащане (брой плащания, срок за извършването им и др.). Обръщаме внимание, че срокът за плащане следва да е определен съгласно изискванията на чл. 303а, ал. 2 от Търговския закон.

2. В поле III.1.3) не е посочено дали се изисква създаване на юридическо лице, когато участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица. Препоръчваме визираната информация да се посочи в обявлението.

Лично състояние на икономическите оператори

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле VI.3), т. 1.3 и 1.4 е указан индекс 1.1, но тази номерация липсва в обявлението. Препоръчваме корекция.

2. В поле VI.3) е записано: „В случай, че участникът участва като обединение или консорциум, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, тогава участниците в обединението/консорциума сключват споразумение, ... в което да посочат упълномощено лице, което ще представлява обединението/консорциума по време на тръжната процедура и при изпълнението на договора“. Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 2 ЗОП при участници обединения, които не са юридически лица офертата трябва да съдържа копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият.

Препоръчваме изискването да се редактира съгласно направената констатация.

В допълнение, неправилно е използван терминът „тръжна процедура“. Препоръчваме да се замени с „процедура за възлагане на обществена поръчка“.

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В лявата колона на поле III.2.3) е записано, че „минимални изисквания за успешно изпълнени договори за проектиране и строителство по т. 1 и т. 2 могат да бъдат покрити и с един договор или комбинация от договори, както и договори за проектиране строителство (инженеринг) на Водопроводни и/или Канализационни мрежи и съоръженията към тях и ПСОВ, изпълнен през последните 5 години, считано от датата на подаване офертата“. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 25, ал. 6 ЗОП минималното изискване трябва да реферира не към изпълнени договори, а към извършен обем строителство/дейности, съпоставим с обема на възлаганата поръчка (вж. чл. 51, ал 1, т. 1 и т. 2 ЗОП).

Препоръчваме изискването да бъде съобразено с констатацията.

Препоръката е валидна за цялото съдържание на поле III.2.3), в което са поставени изисквания за изпълнени договори.

В допълнение, препоръчваме да се спазва структурата на полето, като в дясната му част се поставят минималните изисквания, а в лявата – документите, с които те се доказват.

2. В поле III.2.3), лява част е указано, че изискванията към документите, посочени в т. 1, т. 2 и т. 3, трябва да бъдат изпълнени общо от обединението. Съгласно чл. 56, ал. 3 ЗОП документите, с които се доказват техническите възможности на участниците, се представят само за тези членове, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 ЗОП. Препоръчваме указанието да се редактира съгласно изискванията на чл. 56, ал. 3 ЗОП.

3. В лявата част на поле III.2.3), т. 3 е записано: “За доказване на изискването по т. 1.2 кандидатът представя...“. Обръщаме внимание, че в поле III.2.3) липсва индекс 1.2.

В допълнение, неправилно е използван терминът „кандидат“ (вж. § 1, т. 9 и т. 33 от ДР на ЗОП). Препоръчваме да се замени с „участник“.

4. В лявата част на поле III.2.3), т. 3, б. а) се изисква списък на лицата, които ще участват в изпълнението на поръчката по образец, съдържащ: имена, образование и квалификация, специфичен опит, позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка, информация за вида на правоотношението на лицето с кандидата (трудово, гражданско, друго). Възложителят следва да има предвид, че информацията за вида на правоотношението не е сред посочената в чл. 51, ал. 1, т. 7 ЗОП. От друга страна участникът може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тази връзка препоръчваме изискването да отпадне.

5. В лявата част на поле III.2.3), т. 3, б. б) се изисква посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, включени в списъка по б. а), съгласно приложения към настоящата документация образец на автобиография. Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 7 ЗОП се представя информация за образованието, квалификацията и опита на експертите, която вече е посочена в списъка по б. а). В тази връзка,

представянето на автобиографии може да се приеме като дублиране на вече посочена информация. Препоръчваме изискването за автобиографии да отпадне.

6. В лявата част на поле III.2.3), т. 5 е указано, че регистрацията в ЦПРС се доказва с заверено копие на удостоверение за вписване. Съгласно чл. 49, ал. 1 ЗОП възложителят може да изиска от всеки участник да докаже регистрацията си в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установен, или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на предмета на обществената поръчка.

Препоръчваме изискването да се редактира съгласно чл. 49, ал. 1 ЗОП.

7. Възложителят следва да се има предвид, че от 01.07.2014 г. на контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП подлежат и мотивите за поставянето на съответните критерии за подбор (вж. чл. 20а, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 25, ал. 2, т. 6 ЗОП), каквито в случая не се съдържат в изпратените за проверка документи.

Критерии за възлагане

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле IV.2.1) “Критерии за възлагане” възложителят формално е спазил изискването на чл. 25, ал. 1, т. 10 ЗОП и е посочил, че ще използва два показателя, първият от които е ”Техническо предложение”. Видно от представената методика, същият е съставен от два подпоказателя. Препоръчваме в обявлението да се посочат всички елементи, от които се формира крайната оценка на офертите.

Административна информация

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В поле IV.3.6) е отбелязано, че офертата се изготвя на всеки от официалните езици на ЕС. Съгласно чл. 56, ал. 4 ЗОП офертата се изготвя на български език, освен когато е налице чл. 56, ал. 5 ЗОП. Препоръчваме да се направи отметка на Официален/ни език/езици на ЕС: „BG“.

2. Между датите в полета IV.3.3) и IV.3.4) има период от десет дни. Доколкото в ЗОП, в сила от 01.07.2014 г., е регламентирано възложителят задължително да осигурява електронен достъп до документацията (чл. 28, ал. 6 ЗОП), препоръчваме датата, посочена в поле IV.3.3) и датата, посочена в поле IV.3.4) да е една и съща.

3. В поле IV.3.8) са посочени лицата, които могат да присъстват на отваряне на офертите. Посочването не е съобразено с последната редакция на чл. 68, ал. 3 ЗОП. Препоръчваме корекция.

Процедури по обжалване

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле VI.4.2) не е посочен крайният срок за обжалване на решението за откриване на процедурата, а е направена препратка към чл. 120, ал. 5, т. 1 и ал. 6 ЗОП. Следва да се има предвид, че срокът за обжалване на решението за откриване на процедурата е разписан в чл. 120, ал. 5, т. 1 ЗОП.

Препоръчваме да се направи препратка само към чл. 120, ал. 5, т. 1 ЗОП.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

При прегледа на методиката за оценка на офертите се установи следното:

1. В използваните подпоказатели А и Б към Техническо предложение (ТО) формално е спазено изискването на чл. 28а, ал. 5 ЗОП, съгласно което, при обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка следва да включват характеристики на предмета и за проектирането, и за строителството. Факторите, влияещи на оценката, следва да обхващат ключови характеристики на предмета на обществената поръчка по отношение на изброените в чл. 28а, ал. 1, т. 2 ЗОП. В тази връзка не препоръчваме включване на показатели, съдържащи субективен елемент за оценка в процедури с такъв обект.

2. При подпоказателите на ТО е възприет подход за присъждане на точки с намаляващи стойности, при констатиране на „пропуски и/или частично съответствие“, „без видно съответствие“ и т.н. Препоръчваме да се избягва присъждане на точки за оферти, за които е изведено заключение, че съдържат непълноти и неточности, т.е. не отговарят в пълна степен на изискванията на възложителя и не гарантират качествено и срочно изпълнение на услугата. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП, оферти, които не отговарят на поставените от него изисквания, трябва да бъдат отстранявани от участие в процедурата, а не оценявани. Препоръчваме да се разработи скала, при която минималният брой точки се присъждат на оферта, която гарантира изпълнение на дейностите, заложи в предмета на поръчката и постигане на определените от възложителя резултати, а допълнителни точки се дават за допълнително качество, по елементите, посочени от възложителя.

3. В подпоказател А1 един от факторите, влияещи на оценката е “Организация и подход на изпълнение”. Съответно не е указано кои подходи, методи за организация или какви техни характеристики се ценят от възложителя, като основание за получаване на по-висока оценка. Когато се оценява подход, е важно да се изясни кои техники с колко точки се премират. Участниците трябва да знаят към какъв ефект да се стремят и да преценят могат ли да го предложат. Указанията за определяне на оценката по всеки показател следва да дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 1 ЗОП).

4. Към същия подпоказател по аналогичен начин се оценяват използваните технологии. Ако възложителят желае да оценява технологии, следва да дефинира възможните такива и да посочи прилагането на кои от тях колко точки ще носи. Прилагането на определена технология следва да

кореспондира с постигане на съответно качество в крайния резултат, поради което по-високо да се оценяват технологии, гарантиращи по-високо качество.

5. За подпоказателя А1 е записано, че „от описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания“ и на това предложение се присъждат максимален брой точки 40. Прави впечатление, че при присъждането на 30 и 20 точки, това обстоятелство не е включено. Обръщаме внимание, че всички предложения трябва да отговарят на нормативните изисквания и в тази връзка това не следва да се оценява.

6. В подпоказателите към ТО се оценява описанието и максимум точки се присъждат когато то е „подробно“, а при „бланкетно, незадълбочено и неиздържано“ се намаляват точки. От написаното може да се изведе заключение, че не ключовите характеристики и функционалните изисквания на офертата, а начинът на предоставяне на информацията, описанието за тях, е от значение за формирането на оценката. Препоръчваме да се оценяват техническите преимущества на офертата на участника, а не описанието, което той дава.

От друга страна в методиката са използвани термини, които предполагат различно разбиране и тълкуване (напр. „бланкетно, незадълбочено и неиздържано“, „максимална детайлност, подробност, задълбоченост и издържаност“ и т.н.). С оглед избягване на субективизъм при оценяването, препоръчваме оценката да се базира на характеристиките на офертите или да се уточни разбирането на възложителя за използваните понятия. Указанията за определяне на оценката по всеки показател следва да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 2 ЗОП).

Препоръчваме методиката за оценка на офертите да се преработи, с цел определяне на оферта, която предлага най-добро съотношение качество-цена съгл. чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията

на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**