

Изх. номер: КСИ-9

Дата: 23.01.2020 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 ЗОП (II етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-9/2020 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20200107-02716-0013
Възложител:	„Югоизточно държавно предприятие“ ДП
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Предоставяне на услуги по застраховане за нуждите на „Югоизточно държавно предприятие“ /ЮИДП/ и неговите териториални поделения, по пет обособени позиции със срок на изпълнение на поръчката от 3 /три години/“; Обособена позиция №1: Застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и доброволна застраховка „Злополука на водача и пътниците в МПС“ за автомобили на ЮИДП – ЦУ и териториалните му поделения“;

	<p>Обособена позиция №2: „Застраховка „Автокаска“ на автомобили леки/товарни, собственост на ЮИДП – ЦУ и териториалните му поделения“;</p> <p>Обособена позиция №3: „Групова застраховка „Трудова злополука“ за служителите на ЦУ на ЮИДП и териториалните му поделения съгласно Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „Трудова злополука“ и чл.192, ал.1 от Закона за горите“ за общо 1 550 /хиляда петстотин и петдесет/ бр. служители на ЦУ и ТП на ЮИДП“;</p> <p>Обособена позиция №4: „Застраховка „Гражданска отговорност вследствие носене и употреба на огнестрелно оръжие“ за общо 550 /петстотин и петдесет/ бр. служители на ЦУ и ТП на ЮИДП“;</p> <p>Обособена позиция №5: „Застраховка „Недвижимо имущество“ на непроизводствени сгради на ЮИДП – ЦУ и териториалните му поделения“</p>
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да Брой: 5 <input type="checkbox"/> Не
Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	66. Застрахователна и/или осигурителна дейност
Срок за изпълнение:	36 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	885 000
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата; 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата; 3. Проекта на техническа спецификация. 	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проекта на техническата спецификация е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	
<p>Въпреки че са изпълнени изискванията на чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредбата за външните експерти при предварителен контрол на обществени поръчки, в списъка по чл. 232а, ал. 2 ЗОП няма включени външни експерти в областта, определена от възложителя като съответстваща на предмета на поръчката - 66, „Застрахователна и/или осигурителна дейност“. В тази връзка и на основание чл. 18, т. 4 от посочената наредба, проверката на проекта на техническата спецификация е извършена от експерти на АОП и обхваща съответствието на документа с изискванията на ЗОП.</p>	

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката на АОП

Проект на решение за откриване на процедурата

<p><i>Констатации и препоръки:</i></p> <p>1. В изпратеното решение за откриване на процедура е отбелязано, че документът е „за публикуване“. Обръщаме внимание, че на първия етап на контрол по чл. 232 ЗОП в АОП се изпращат проекти на документи, респ. правилната отметка е „Проект на решение“ (вж. чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП).</p> <p>Бележката е относима и към проекта на обявление.</p> <p>2. В поле I.1) не е попълнен адрес на профила на купувача (URL) (вж. чл. 36а, ал. 1 ЗОП и § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП (обн. – ДВ, бр. 86 от 2018 г., изм. и доп. – ДВ, бр. 102 от 2019 г.). Препоръчваме при откриване на процедурата липсващите данни да се допълнят.</p> <p>Бележката е относима и към поле I.1) на проекта на обявление.</p> <p>3. Препоръчваме уеднаквяване на записа в полета IV.1) на решението и II.1.1) на обявлението относно наименованието на поръчката.</p> <p>4. В поле IV.7) е посочена прогнозна стойност на поръчката 590 000 лв. без ДДС, което не съответства на информацията в поле II.1.5) на проекта на обявление, където е отбелязана прогнозна стойност 885 000 лв. без ДДС. Препоръчваме отстраняване на несъответствието.</p> <p>5. В поле VII.3) е посочен срок за обжалване съгласно чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП, приложим за процедура „публично състезание“. В случая с оглед провеждането на „открита“ процедура (вж. поле II.1), V.1) и Раздел III на проекта на решение, както и поле IV.1.1) на проекта на обявление), срокът за обжалване е съгласно чл. 197, ал. 1, т. 1 ЗОП. Препоръчваме редакция.</p> <p>Бележката е относима и към поле VI.4.3) на проекта на обявление.</p> <p>6. Обръщаме внимание, че в поле VIII.1) следва да се съдържат „трите имена“ на лицето, издало акта (вж. чл. 22, ал. 5, т. 8 вр. ал. 1, т. 1 ЗОП и § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП (обн. – ДВ, бр. 86 от 2018 г., изм. и доп. – ДВ, бр. 102 от 2019 г.). Препоръчваме допълване.</p>

Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагаш орган
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле I.3) е отбелязано, че се осигурява неограничен и пълен пряк безплатен достъп до документацията напоръчката. Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се посочи адрес, който директно препраща към обособената електронна преписка на профила на купувача, съдържаща документите и информацията за конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗОП, чл. 36а, ал. 1 и ал. 2 ЗОП, Приложение № 4, част Б, т. 2 ЗОП и § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП (оби. – ДВ, бр. 86 от 2018 г., изм. и доп. – ДВ, бр. 102 от 2019 г.).
Описание
<i>Констатации и препоръки:</i> В полета II.2.4) на обособени позиции № 1, № 2 и № 5, не се съдържа информация за обема на възлаганите застрахователни услуги (напр. брой подлежащи на застраховане МПС/сгради и др.) (вж. чл. 46, ал. 2 ЗОП и Приложение № 4, част Б, т. 7 ЗОП). Препоръчваме допълване.
Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле III.1.1) препоръчваме да се допълни, че при подаване на офертата участниците декларират съответствие с изискването за годност чрез представяне на БЕДОП (вж. чл. 67, ал. 1 ЗОП), а документи се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 ЗОП и чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП.
Технически и професионални възможности
<i>Констатации и препоръки:</i> 1. В поле III.1.3) като изискване към техническите и професионалните възможности, е поставено условие участникът или компанията майка на участника да има кредитен рейтинг минимум „А“, присъден от „Стандърт енд пуърс“ (Standard & Poor's), или минимум „А2“, присъден от „Мудис Инвесторс Сървис“ (Moody's investors Service), или минимум „В+“, присъден от „Ей Ем Бест Къмпани“ (AM Best Company) или минимум „1А“ – Дългосрочен кредитен рейтинг за способността на изплащане на искове на застрахователните дружества, присъден от „Българска агенция за кредитен рейтинг“ АД. Изискването е много конкретно и не е сред изброените в чл. 63, ал. 1 ЗОП възможности. Препоръчваме критериите за подбор да се прецизират, като се има предвид чл. 59, ал. 2 от ЗОП. 2. В същото поле е посочено, че под услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира „съответния вид застраховка за съответната позиция“. Следва да се отбележи, че е налице разлика между услуга, „еднаква“ с предмета на поръчката, и услуга, „сходна“ с предмета на поръчката. Обръщаме внимание, че приемането на опит само от застраховки, идентични на възлаганата, може да се приеме за ограничително, ако

възложителят не разполага с аргументи, че извършването на други видове застрахователни услуги не е достатъчен опит за изпълнение на възлагания договор (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП и чл. 59, ал. 2 ЗОП).

3. В полето липсва информация за документите, с които в случаите по чл. 67, ал. 5 ЗОП и чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП се доказва съответствие с поставеното изискване за опит (вж. чл. 59, ал. 5 от ЗОП). Препоръчваме допълване.

Допълнителна информация

Констатации и препоръки:

1. В поле VI.3) е записано, че „възложителят отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1, чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както и посочени от участника подизпълнители или трети лица или обединения, за които е налице някое от тези обстоятелства“. Препоръчваме да се посочи конкретна професия или дейност, за които се прилага основанията по чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП (вж. чл. 55, ал. 2 ЗОП) и да се прецизира текстът съобразно чл. 57, ал. 2 ЗОП.

2. В същото поле е отбелязано, че застраховката, която обезпечава изпълнението, чрез покритие на отговорността на изпълнителя, е със срок на валидност до изтичане срока на договора, удължен с „един месец“. Следва да се има предвид, че за срока на валидност е предвидена клауза (чл. 17, ал. 1, т. 2) в стандартизирания образец на договор за услуги, който е задължителен за възложителите при възлагане на поръчки с такъв предмет (вж. чл. 231, ал. 4 и ал. 5 ЗОП).

Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

1. В таблиците на техническата спецификация по обособени позиции № 1, 2 и 5, в графа „Начална дата на застраховката“ са посочени дати от 2018 г., 2019 г. и 2020 г., а в някои случаи липсва посочване на начална дата. Препоръчваме да се прецени дали не е допусната техническа грешка, дали не е необходимо допълване на липсваща информация или прецизиране на наименованието на графата.

В посочените таблици са попълнени със съответната информация и други графи (напр. графа „Общо тегло“, графа „Застрахователна сума“). Препоръчваме допълване, ако е приложимо.

2. В таблицата на техническата спецификация по обособена позиция № 5 е посочено, че застраховка „Недвижимо имущество“ на ТП ДЛС Несебър се сключва за 19 бр. сгради, а са изброени 18 (стр. 9). Препоръчваме отстраняване на несъответствието.

Бележката е относима и към сключването на застраховки „Недвижимо имущество“ на ТП Кости (стр. 3) и ТП ДГС Котел (стр. 13).

В таблицата (стр. 10) е попълнена информация („Пожар и други опасности“), която не кореспондира на наименованието на графата („Застрахователна сума“). Препоръчваме редакция.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. При осъществяване на първия етап на контрола е съобразен реда за възлагане на обществени поръчки до възникване на задължението за използване на централизираната електронна платформа по чл. 39а, ал. 1 ЗОП (вж. § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. – ДВ, бр. 86 от 2018 г., изм. и доп. – ДВ, бр. 102 от 2019 г.), Методическо указание на АОП с рег. № МУ-1 от 06.01.2020 г. на електронен адрес https://www2.aop.bg/wp-content/uploads/2020/01/MU1_2020.pdf и Методическо указание на АОП с рег. № МУ-10 от 16.12.2019 г. на електронен адрес <https://www2.aop.bg/wp-content/uploads/2019/12/MU10.pdf>).

3. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това (вж. чл. 231, ал. 4 и ал. 5 ЗОП). Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**