

**СТАНОВИЩЕ**  
**по чл. 232, ал. 7 от ЗОП**  
**от д-р Антон Петков**  
**ИЗП. ДИРЕКТОР НА**  
**УМБАЛ „СВ. ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД**

Във връзка с извършена проверка и на основание чл. 232, ал. 7 от ЗОП изразявам следното становище по отношение неприемане на препоръките от АОП по реализирания предварителен контрол по реда на чл. 232, ал. 1 от ЗОП:

I. По отношение становището за извършена проверка от първия етап на предварителния контрол:

I/ на проекта на решението за откриване на процедурата:

„1. В поле IV.6) възложителят мотивира невъзможността за разделяне на поръчката на обособени позиции с разпоредбата на чл. 30 от ППЗОП и разделянето на предмета на номенклатурни единици. Разписаната в посочената норма възможност е уредена като изключение. Тя е приложима, когато предметът на възлагане вече е разделен на обособени позиции и е необходима допълнителна диференциация. С оглед на посоченото мотивите са несъстоятелни и неприемливи.” – препоръките не са приети.

Аргументи за не приемане на препоръките:

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗОП възможността за разделянето на обществената поръчка на обособени позиции е предоставена в обхвата на оперативната самостоятелност на Възложителя и респективно неразделянето на обществената поръчка на обособени позиции се определя от целесъобразността на конкретната процедура и преценката на Възложителя. От друга страна, разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ППЗОП предоставя на Възложителя възможността да предвиди „представяне на оферти за една или повече от номенклатурите в обособените позиции, включени в предмета на обществената поръчка - при възлагане на обществени поръчки за доставка на лекарствени продукти по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина или на медицински изделия по Закона за медицинските изделия“. Посочената възможност е уредена от законотвореца като изключение и това изключение е свързано с обекта на приложимост, а именно по отношение „доставка на лекарствени продукти по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина или на медицински изделия по Закона за медицинските изделия“. Предвид изложеното и с оглед систематичното, смислово и взаимосвързано тълкуване на посочените нормативни разпоредби, и в духа на закона, щом на Възложителя е предоставена възможността да не разделя поръчката на обособени позиции, то и в хипотезата на чл. 30, ал. 1 от ППЗОП, законодателят не поставя ограничително и тясно прилагане на предоставената с нормата възможност за разделяне на поръчката на номенклатури само в хипотеза на две или повече обособени позиции. Логически тълкувано, и една обособена позиция, респ. липсата на повече от

една или множество обособени позиции, също е в обхвата на граматическото понятие „обособени позиции“ в множествено число. В този смисъл считам, че възможността за прилагане на чл. 30, ал. 1 от ППЗОП е приложима и в хипотезата не неразделяне на поръчката на обособени позиции. В условията на настоящата обществена поръчка, от една страна, неразделянето на същата на обособени позиции е обусловено от липсата на различни изисквания и критерии към участниците, предвид което условията за допустимост по отделните номенклатурни единици, респ. медицински изделия са еднакви за всяка една от тях, респ. всяко едно от тях. От друга страна, предназначението на всички медицински изделия е в приложното поле на неврохирургията и допълнителното разделяне на поръчката на обособени позиции само би отежnilo, затрудnilo и ограничилo участието на заинтересовани лица, предвид обстоятелството на разделянето на обществената поръчка на номенклатурни единици и предоставената възможност за участие на заинтересованите лица по една или повече номенклатурни единици в условията на равнопоставеност, публичност, прозрачност и свободна конкуренция. Предвид изложеното считам, че е нецелесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции.

„Разделянето на обществената поръчка на обособени позиции е нецелесъобразно, предвид следното:

1. тясно профилирания обхват на приложение на медицинските изделия предмет на настоящата обществена поръчка, а именно: „медицински изделия за неврохирургия“;
2. предвидената възможност за офериране на една или повече номенклатури;
3. липсата на различни критерии и изисквания за участие, респ. еднаквите условия и критерии за допустимост на заинтересованите лица, гарантиращи равен достъп - равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция на всички заинтересовани участници.
4. съгласно чл. 30 от ППЗОП и с оглед предметът на поръчката "Доставка на медицински изделия за неврохирургия", обектът е разделен на номенклатури.“

„2. В поле VII.3) е отбелязано, че „Жалба срещу решението може да се подава в срока по чл. 197 от ЗОП“. Направената препратка е обща. Следва да се има предвид, че срокът за обжалване на решението за откриване трябва да бъде съобразен с вида на възлаганата процедура. Доколкото разглежданата процедура е „открита“, то коректната препратка е към чл. 197, ал. 1, т. 1 ЗОП. Препоръчваме редакция.“ – препоръките са приети.

2/ на проекта на обявление за обществена поръчка:

„1. В поле II.1.6) е отбелязано, че в предмета не са обособени позиции, а според описанието в полета II.1.4) и II.2.4) на обявлението и IV.3) на решението той е разделен на номенклатурни единици. Допълнително е уточнено, че оферти могат да се подават за една или повече номенклатурни единици и че класирането се извършва за всяка номенклатура отделно. Посоченото води към извод, че възложителят раздробява предмета на части, с което цели избор на множество изпълнители. В тази връзка и с

оглед бележката по IV.6) на решението препоръчваме да се създадат обособени позиции. Относно номенклатурите следва да се има предвид, че в ЗОП не е уредено обжалване на части от обособена позиция. С оглед на това сключването на договор по обособена позиция, раздробена на номенклатури, е допустимо когато решението на възложителя влезе в сила по отношение на всички номенклатурни единици (вж. чл. 203, ал. 5 ЗОП).” – препоръките не са приети.

Аргументи за не приемане на препоръките:

Неприемам препоръките, тъй като считам, че разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от ППЗОП по своята същност има за цел, функция и смисъл, предоставянето на възможност за оферирание на една или повече от номенклатурите в обществената поръчка, респективно избор на множество участници. И в този смисъл, прилагането на посочената възможност, било в условията на няколко обособени позиции или при липсата на такива води до избор на множество участници, респективно до раздробяване на предмета на части. Считам, че с разписването на посочената разпоредба, в обхвата на приложното й поле, целта на законодателя е именно предоставянето на възможност за избор на множество участници в условията равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция. Считам, че обратното би обезмислило нормата на чл. 30, ал. 1 от ППЗОП, предвид спецификата на приложното поле, в което се прилага същата.

„2. В поле П.2.4) е записано, че „Възложителят не е длъжен да изкупи посочените в спецификацията количества“. Обръщаме внимание, че поръчаните количества следва да са сравнително близки до първоначално посочените. Съществено изменение в обема на поръчката може да бъде предпоставка за промяна в кръга на заинтересованите лица и да окаже влияние на офериранията цена. Препоръчваме прецизиране на информацията. В случай че възложителят не може да определи ориентировъчно количество на договора, препоръчваме да обмисли възможността за прилагане на другите възможности за възлагане на поръчката, като рамково споразумение, опции и др.” – препоръките не са приети.

Аргументи за не приемане на препоръките:

Посочените в Техническата спецификация количества са ориентировъчни и Възложителят не е длъжен да ги изкупи, тъй като не би могъл да предвиди какви ще са заболяванията на пациентите, които ще се лекуват в Клиниката по Неврохирургия, както и от какви медицински изделия ще се нуждаят, в тази връзка определянето на сравнително близки количества е невъзможно.

Състоянието на пациентите, нуждаещи се от медицинските изделия описани в Техническата спецификация, е спешно и неотложно, в тази връзка в проекта на договор са описани условията за доставка:

*„чл.7. Изпълнителят се задължава да доставя на Възложителя заявените от него медицински изделия в срок:*

*- регулярна доставка - до 24 часа от получаване на заявка от Възложителя.*

*- спешна доставка - до 2 часа от получаване на заявка от Възложителя.”*

така възможностите за сключване на рамково споразумение, опции и др. са неподходящи, тъй като при тези варианти е невъзможно осъществяване на спешна доставка, тъй като възлагането на конкретни доставки по рамково споразумение, както и задействането на опции е свързано с технологично време, което е по-дълго, а всяко забавяне би поставило живота и здравето на пациента в риск.

## II. По отношение становището за извършена проверка от външен експерт:

1/ „Установени са следните несъответствия с разпоредбите на законодателството в областта на обществените поръчки:

В редица медицински изделия от техническата спецификация на Възложителя се съдържат наименования на конкретни модели консумативи, технически еталони, наименования на конкретен тип производство: № 30 - Титаниеви аневризъмални клипси по “YASARGIL“; № 95, 96 и 97 - Комплект консумативи за ултразвукова аспирация с микро-писалка тип LEVICS; № 143 - Tuohy игла; № 220 - CHROMALOY™, CHROMALOY™ Plus и Titanium; № 234 - игла за достъп TOM SHIDI NEEDLE, № 236, 237, 238, 239 и 240 - Технология OSTEGRIP; № 241, 242, 243 и 244 - Програмируема клапа тип хахим конус; № 264 - Bactiseal катетри и др.

Съгласно чл. 49, ал.2 ЗОП техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. По изключение, когато е невъзможно предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл. 48, ал. 1 ЗОП, се допуска подобно посочване, като задължително се добавят думите "или еквивалентно/и".

Посочването на конкретни параметри и размери на почти всички артикули в техническата спецификация е дискриминационно, ако води до конкретен/конкретни производител/и на неврохирургични медицински импланти и консумативи.

На основание чл. 2, ал.2 ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки.

Съгласно чл. 49, ал.1 ЗОП Техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция.

Наименованията на медицинските изделия да бъдат прецизирани с изискванията на чл. 49, ал.2 ЗОП, а именно: задължително добавяне на думите ”или еквивалентно/и” навсякъде, където е необходимо.” – препоръките са приети.

2/ „В № 337.1. се изискват 8 размера дължини - от 20 до 50 мм през 5 мм., а същевременно в колона „Прогнозни бройки“ е записано 3. В № 339.1 и 339.2 са посочени 6 размера диаметри - 5, 6, 7, 8, 9 и 10 мм и 11 размера дължини на винтовете 30-80мм (през 5 мм). Същевременно изискваните „прогнозни бройки“ са 4. Същото е относимо за № 343.4 и др.

Видовете неврохирургични импланти, размерите им и „прогнозните бройки“ следва да се прецизират.” – препоръките не са приети.

Аргументи за не приемане на препоръките:

Медицинските изделия, описани по-горе са сетове /комплекти/, в които се съдържат всички упоменати размери винтове. Това е така, защото опериращия лекар преценява кой размер /дължина и диаметър/ на винт ще използва по време на операцията, предвид точно съобразяване на размера на винта за конкретния случай. Заради това в сета се съдържат различни по дължина и диаметър винтове.

3/ „По отношение на Заземяваща подложка за еднократна употреба е посочен № 357,1., за който същевременно е записано, че е Електрод за стереотактична мозъчна коагулация с вграден термосензор и защитен метален кожух за съхранение и стерилизация. Диаметър на върха 1.1 / 1.6 мм, 19G / 16G, с дължина на върха 2 мм и обща дължина 250 мм.

Да не се допуска повторение на номерацията, тъй като визираните медицински изделия са с различни характеристики.” – препоръките са приети.

4/ „Изискването на видове и количества медицински изделия, които реално няма да бъдат закупени от лечебното заведение би довело до заблуда на участниците и изпълнителите на обществената поръчка, невъзможност за обективна преценка дали обществената поръчка е в рамките на възможностите и капацитета им и до представяне на по-голяма гаранция за изпълнение за обем продукти които те реално няма да изпълнят/доставят.

От посочената информация в обявленията за приключване на договори по предходна обществена поръчка с аналогичен предмет в РОП под номер 00594-2018-0005 е посочено, че нито един от сключените договори не е изпълнен в пълен обем, само 3 от 17 договора са изпълнени над 50 % (86,15%; 79,66% и 62,72%) като същевременно са сключени договори с 0 % изпълнение. Общата стойност на изпълнените договори възлиза на 8 996 432 лв.

Съгласно „Финансови показатели на лечебни заведения за болнична помощ за III тримесечие 2019 г.“, част от утвърдени с Наредба № 5 от 17 юни 2019 г. стандарти за финансова дейност, прилагани от държавните и общинските лечебни заведения за болнична помощ и комплексни онкологични центрове, публикувани на интернет страницата на Министерство на Здравеопазването, делът на разходите за лекарства и медицински изделия е 56 % спрямо общите разходи и е в размер на 33 227 000 лв. Общите задължения на лечебното заведение възлизат на 20 874 000 лв.; средномесечен брой легла 405; средна продължителност на престоя в дни 3,99 ; използваемост на едно легло в % - 85.

Да се прецизират видовете и количествата на неврохирургични медицински изделия съобразно реалните нужди на лечебното заведение, броя на разкритите легла в него, хоспитализираните пациенти и на база действителния им разход за предходен период от 12 месеца, навсякъде където е необходимо.” – препоръките не са приети.

Аргументи за не приемане на препоръките:

Посочените в Техническата спецификация количества са ориентировъчни, тъй като Възложителят не би могъл да предвиди какви ще са заболяванията на пациентите, които ще се лекуват в Клиниката по Неврохирургия, както и от какви медицински изделия ще се нуждаят. В тази връзка определянето на сравнително близки количества на база хоспитализираните, през предходна година, пациенти е невъзможно.

**ИЗП. ДИРЕКТОР НА  
УМБАЛ „СВ. ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД  
д-р Антон Петков**